

# УПРАВЛЕНИЕ ДОРОГ И ТРАНСПОРТА ЛИПЕЦКОЙ ОБЛАСТИ

## ПРОТОКОЛ № 2

### заседания конкурсной комиссии

(рассмотрение заявок на участие в открытом конкурсе и подведение итогов конкурса)

3 августа 2020 года

г. Липецк

**ПРЕДМЕТ ОТКРЫТОГО КОНКУРСА:** право на получение свидетельств об осуществлении перевозок по межмуниципальным маршрутам регулярных перевозок по нерегулируемым тарифам Липецкой области:

№ 402 «Боринское – Липецк (Центральный рынок)» (лот № 1),

№ 405 «Липецк (Центральный рынок) – Новая Деревня (с/х Красный Колос)» (лот № 2),

№ 407 «Липецк (пл.Мира) - Грязи» (лоты № 3, № 4), «Грязи - Липецк (пл.Мира)» (лот № 5),

№ 415 «Елец (Центральный рынок) - Ключ Жизни» (лот № 6),

№ 416 «Солидарность (ул.Максимова) - Хмелинец (свх. Луч)» (лот № 7),

№ 247 «Тербуны – Александровка» (лот № 8),

№ 551 «Липецк – Данков» (лот № 9), «Данков - Липецк» (лот № 10),

№ 579 «Липецк - Елец» (лот № 11), «Елец-Липецк» (лот № 12),

(характеристики маршрутов приведены в конкурсной документации).

### **ПРИСУТСТВОВАЛИ:**

#### Председательствующий на заседании конкурсной комиссии:

- Князев О.В. - заместитель начальника управления дорог и транспорта Липецкой области

#### Члены конкурсной комиссии:

- Орехова О.В. - главный консультант отдела транспорта управления дорог и транспорта Липецкой области, секретарь комиссии;

- Никулина Е.П. - главный консультант отдела транспорта управления дорог и транспорта Липецкой области;

- Прохоров С.Е. - ведущий консультант отдела транспорта управления дорог и транспорта Липецкой области;

- Зыкова К.Г. - ведущий консультант отдела транспорта управления дорог и транспорта Липецкой области;

- Кирин С.А. - заместитель начальника отдела навигационного мониторинга транспорта ОКУ «Агентство автомобильного транспорта Липецкой области»;

- Горяинов И.И. - старший государственный инспектор БДД ОТН и РЭР УГИБДД УМВД России по Липецкой области.

### **ПОВЕСТКА ДНЯ:**

1. Итоги рассмотрения конкурсных заявок претендентов по лотам №№ 1, 2, 3, 4, 5, 6, 7, 8, 9, 10, 11, 12 на предмет их соответствия требованиям конкурсной документации. Принятие решения о допуске претендентов к участию в открытом конкурсе.

2. Оценка и сопоставлению заявок участников открытого конкурса. Подведение итогов открытого конкурса.

### **ВОПРОС №1**

**Слушали:** председателя конкурсной комиссии Князева О.В., который доложил о том, что руководствуясь пунктом 3.8 раздела 5 конкурсной документации, и соблюдая требования раздела 6 конкурсной документации, конкурсная комиссия в течение пяти рабочих дней со дня вскрытия

конвертов с конкурсными заявками претендентов ЗАО «Л-Бус», ЗАО работников «НП «Экспресс-Липецк», ЛРОО ИВА – «Инвалиды войны», ООО «НИРАЛ-Авто», АО «Грязинское АТП», ОАО «ЛАЛ», ООО «АвтоЛига», ИП Агеев Ю.Н., ИП Гречишкина Н.М., ООО «ЛАЛ» провела работу по их рассмотрению на предмет их соответствия требованиям конкурсной документации и признания претендентов участниками открытого конкурса. При рассмотрении заявок комиссия осуществляла проверку достоверности представленной претендентами информации, в том числе правомочности претендентов на участие в открытом конкурсе, доступными организатору открытого конкурса методами (в том числе, посредством межведомственного электронного взаимодействия, с использованием общедоступных данных, касающихся лицензирования деятельности по перевозкам пассажиров и иных лиц автобусами, сведений о банкротстве). По результатам рассмотрения заявок установлено следующее:

1. Заявка ЗАО «Л-Бус» по лоту № 2 не в полной мере соответствует требованиям конкурсной документации по содержанию, а именно: в оформленной в соответствии с приложением 6 к конкурсной документации таблице сведений о марках и государственных регистрационных знаках транспортных средств, предусмотренных договорами обязательного страхования гражданской ответственности претендента за причинение вреда жизни, здоровью, имуществу пассажиров и дополнительными соглашениями к ним, действовавшими в течение года, предшествующего дате размещения извещения, указаны не все транспортные средства, которые были в наличии у претендента в указанный период, а лишь заявляемые в конкурсном предложении автобусы. Как следствие: нет однозначности в сведениях о количестве произошедших по вине претендента дорожно-транспортных происшествий, повлекших за собой человеческие жертвы или причинение вреда здоровью граждан, поскольку в соответствии с конкурсной документацией данные сведения предоставляются в отношении транспортных средств, указанных в приложении 6, а также неверно определено среднее количество транспортных средств, учитываемое при определении критерия  $K_1$ . Кроме того, предоставлены не все договора обязательного страхования гражданской ответственности, действовавшие в указанный период.

2. Заявка ЗАО работников «НП «Экспресс-Липецк» по лотам № 9, № 11 не в полной мере соответствует требованиям конкурсной документации по содержанию, а именно: в оформленной в соответствии с приложением 6 к конкурсной документации таблице сведений о марках и государственных регистрационных знаках транспортных средств, предусмотренных договорами обязательного страхования гражданской ответственности претендента за причинение вреда жизни, здоровью, имуществу пассажиров и дополнительными соглашениями к ним, действовавшими в течение года, предшествующего дате размещения извещения, указаны не все транспортные средства, которые были в наличии у претендента в указанный период, а лишь заявляемые в конкурсном предложении автобусы. Как следствие: нет однозначности в сведениях о количестве произошедших по вине претендента дорожно-транспортных происшествий, повлекших за собой человеческие жертвы или причинение вреда здоровью граждан, поскольку в соответствии с конкурсной документацией данные сведения предоставляются в отношении транспортных средств, указанных в приложении 6, а также неверно определено среднее количество транспортных средств, учитываемое при определении критерия  $K_1$ . Кроме того, предоставлены не все договора обязательного страхования гражданской ответственности, действовавшие в указанный период.

3. Заявка ЛРОО ИВА – «Инвалиды войны» по лоту № 4 не в полной мере соответствует требованиям конкурсной документации по содержанию, а именно: не подтверждено владение заявляемыми в конкурсном предложении автобусами (гос.рег. № М934РУ/48 и гос.рег. № АЕ225/48) на законном основании. В представленном договоре аренды транспортных средств контрагентом является сторона, не являющаяся собственником автобуса гос.рег. № М934РУ/48. Кроме того, автобус гос.рег. № АЕ 225/48 на момент заключения указанного договора аренды не принадлежал контрагенту. Данные обстоятельства свидетельствуют о нелегитимности представленного в составе заявки договора аренды и не подтверждают наличие у претендента транспортных средств в количестве, соответствующем максимальному количеству транспортных средств, указанному в лоте № 4.

4. Заявка ООО «НИРАЛ-Авто» по лотам № 1, № 3 не в полной мере соответствует требованиям конкурсной документации по содержанию, а именно: в оформленной в соответствии

с приложением 6 к конкурсной документации таблице сведений о марках и государственных регистрационных знаках транспортных средств, предусмотренных договорами обязательного страхования гражданской ответственности претендента за причинение вреда жизни, здоровью, имуществу пассажиров и дополнительными соглашениями к ним, действовавшими в течение года, предшествующего дате размещения извещения, указаны не все транспортные средства, которые были в наличии у претендента в указанный период, а лишь заявляемые в конкурсном предложении автобусы. Как следствие: нет однозначности в сведениях о количестве произошедших по вине претендента дорожно-транспортных происшествий, повлекших за собой человеческие жертвы или причинение вреда здоровью граждан, поскольку в соответствии с конкурсной документацией данные сведения предоставляются в отношении транспортных средств, указанных в приложении 6, а также неверно определено среднее количество транспортных средств, учитываемое при определении критерия  $K_1$ .

5. Заявка АО «Грязинское АТП» по лоту № 5 не в полной мере соответствует требованиям конкурсной документации по содержанию, а именно: в оформленной в соответствии с приложением 6 к конкурсной документации таблице сведений о марках и государственных регистрационных знаках транспортных средств, предусмотренных договорами обязательного страхования гражданской ответственности претендента за причинение вреда жизни, здоровью, имуществу пассажиров и дополнительными соглашениями к ним, действовавшими в течение года, предшествующего дате размещения извещения, указаны не все транспортные средства, которые были в наличии у претендента в указанный период, а лишь заявляемые в конкурсном предложении автобусы. Как следствие: нет однозначности в сведениях о количестве произошедших по вине претендента дорожно-транспортных происшествий, повлекших за собой человеческие жертвы или причинение вреда здоровью граждан, поскольку в соответствии с конкурсной документацией данные сведения предоставляются в отношении транспортных средств, указанных в приложении 6, а также неверно определено среднее количество транспортных средств, учитываемое при определении критерия  $K_1$ .

6. Заявка ОАО «ЛАЛ» по лотам № 1, № 2, № 3, № 4, № 5, № 6, № 7, № 9, № 10, № 11, № 12 не в полной мере соответствует требованиям конкурсной документации по содержанию, а именно: в оформленной в соответствии с приложением 6 к конкурсной документации таблице сведений о марках и государственных регистрационных знаках транспортных средств, предусмотренных договорами обязательного страхования гражданской ответственности претендента за причинение вреда жизни, здоровью, имуществу пассажиров и дополнительными соглашениями к ним, действовавшими в течение года, предшествующего дате размещения извещения, указаны не все транспортные средства, которые были в наличии у претендента в указанный период, а лишь заявляемые в конкурсном предложении автобусы. Как следствие: нет однозначности в сведениях о количестве произошедших по вине претендента дорожно-транспортных происшествий, повлекших за собой человеческие жертвы или причинение вреда здоровью граждан, поскольку в соответствии с конкурсной документацией данные сведения предоставляются в отношении транспортных средств, указанных в приложении 6, а также неверно определено среднее количество транспортных средств, учитываемое при определении критерия  $K_1$ .

7. Заявка ООО «АвтоЛига» по лотам № 6, № 7. не в полной мере соответствует требованиям конкурсной документации по содержанию, а именно: в оформленной в соответствии с приложением 6 к конкурсной документации таблице сведений о марках и государственных регистрационных знаках транспортных средств, предусмотренных договорами обязательного страхования гражданской ответственности претендента за причинение вреда жизни, здоровью, имуществу пассажиров и дополнительными соглашениями к ним, действовавшими в течение года, предшествующего дате размещения извещения, указано, что в наличии у претендента в указанный период было три транспортных средства, которые претендент заявляет в конкурсном предложении. Однако организатор конкурсного отбора располагает информацией от комитета по коммунальному хозяйству администрации города Ельца о том, что 27.12.2019 с претендентом заключен муниципальный контракт № 0146300029019000057 на обслуживание 5 муниципальных маршрутов с максимальным количеством транспортных средств 17 ед., который на условиях контракта самостоятельно исполняется претендентом с момента подписания по настоящее время, что подтверждается сведениями Единой информационной системы в сфере закупок. Отсюда следует, что в представленных претендентом сведениях нет однозначности о количестве

произошедших по вине претендента дорожно-транспортных происшествий, повлекших за собой человеческие жертвы или причинение вреда здоровью граждан, поскольку в соответствии с конкурсной документацией данные сведения предоставляются в отношении транспортных средств, указанных в приложении 6, а также неверно определено среднее количество транспортных средств, учитываемое при определении критерия К<sub>1</sub>.

8. Заявка индивидуального предпринимателя Агеева Ю.Н. по лоту № 12 не в полной мере соответствует требованиям конкурсной документации по содержанию, а именно: в оформленной в соответствии с приложением 6 к конкурсной документации таблице сведений о марках и государственных регистрационных знаках транспортных средств, предусмотренных договорами обязательного страхования гражданской ответственности претендента за причинение вреда жизни, здоровью, имуществу пассажиров и дополнительными соглашениями к ним, действовавшими в течение года, предшествующего дате размещения извещения, указаны не все транспортные средства, которые были в наличии у претендента в указанный период, а лишь заявляемые в конкурсном предложении автобусы. Как следствие: нет однозначности в сведениях о количестве произошедших по вине претендента дорожно-транспортных происшествий, повлекших за собой человеческие жертвы или причинение вреда здоровью граждан, поскольку в соответствии с конкурсной документацией данные сведения предоставляются в отношении транспортных средств, указанных в приложении 6, а также неверно определено среднее количество транспортных средств, учитываемое при определении критерия К<sub>1</sub>.

9. Заявка индивидуального предпринимателя Гречишкиной Н.М. по лоту № 7 оформлена в соответствии с требованиями конкурсной документации. Претендент подтвердил свое соответствие требованиям, предусмотренным конкурсной документацией.

10. Заявка ООО «ЛАЛ» по лоту № 10 не в полной мере соответствует требованиям конкурсной документации по содержанию, а именно: в оформленной в соответствии с приложением 6 к конкурсной документации таблице сведений о марках и государственных регистрационных знаках транспортных средств, предусмотренных договорами обязательного страхования гражданской ответственности претендента за причинение вреда жизни, здоровью, имуществу пассажиров и дополнительными соглашениями к ним, действовавшими в течение года, предшествующего дате размещения извещения, указаны не все транспортные средства, которые были в наличии у претендента в указанный период, а лишь заявляемые в конкурсном предложении автобусы. Как следствие: нет однозначности в сведениях о количестве произошедших по вине претендента дорожно-транспортных происшествий, повлекших за собой человеческие жертвы или причинение вреда здоровью граждан, поскольку в соответствии с конкурсной документацией данные сведения предоставляются в отношении транспортных средств, указанных в приложении 6, а также неверно определено среднее количество транспортных средств, учитываемое при определении критерия К<sub>1</sub>.

На основании изложенного, конкурсная комиссия пришла к выводу, что выявленные в результате рассмотрения конкурсных заявок ЗАО «Л-Бус», ЗАО работников «НП «Экспресс-Липецк», ЛРОО ИВА – «Инвалиды войны», ООО «НИРАЛ-Авто», АО «Грязинское АТП», ОАО «ЛАЛ», ООО «АвтоЛига», ИП Агеев Ю.Н., ООО «ЛАЛ» несоответствия требованиям конкурсной документации не дают комиссии возможности осуществить объективную и достоверную оценку и сопоставление заявок, в связи с чем, руководствуясь положениями пункта 4.2 раздела 6 конкурсной документации, конкурсная комиссия решила:

**1) признать участником конкурсного отбора следующих претендентов:**

- ИП Гречишкину Наталью Михайловну - по лоту № 7.

**2) отклонить от участия в открытом конкурсе по причине несоответствия требованиям конкурсной документации заявки претендентов:**

- ЗАО «Л-Бус»,
- ЗАО работников «НП «Экспресс-Липецк»,
- ЛРОО ИВА – «Инвалиды войны»,
- ООО «НИРАЛ-Авто»,
- АО «Грязинское АТП»,

- ОАО «ЛАЛ»,
- ООО «АвтоЛига»,
- ИП Агеева Юрия Николаевича,
- ООО «ЛАЛ».

Голосовали – единогласно.

## **ВОПРОС №2**

Слушали: председателя конкурсной комиссии Князева О.В., который предложил членам конкурсной комиссии, руководствуясь положениями разделов 6, 7 конкурсной документации, в связи с тем, что по лоту № 8 не подано ни одной заявки, а по лотам №№ 1, 2, 3, 4, 5, 6, 9, 10, 11, 12 ни один из претендентов, подавших заявки, не допущен к участию в открытом конкурсе по причине их несоответствия требованиям конкурсной документации, признать открытый конкурс по указанным лотам несостоявшимся. В связи с тем, что по лоту № 7 конкурс также не состоялся, поскольку к участию в открытом конкурсе допущена лишь одна заявка, соответствующая требованиям конкурсной документации, признать ИП Гречишкину Наталью Михайловну единственным участником и, соответственно, победителем открытого конкурса по лоту № 7 с количественной оценкой заявки в сумме, равной 28 баллам. Рассмотреть вопрос о выдаче свидетельства об осуществлении перевозок по межмуниципальному маршруту регулярных перевозок по нерегулируемым тарифам Липецкой области № 416 «Солидарность (ул.Максимова) - Хмелинец (свх. Луч)» на срок с 01.11.2020 по 31.10.2025 включительно единственному участнику открытого конкурса по лоту № 7 – ИП Гречишкиной Наталье Михайловне.

Решили:

1. Признать открытый конкурс по лотам №№ 1, 2, 3, 4, 5, 6, 7, 8, 9, 10, 11, 12 несостоявшимся.
2. Выдать свидетельство об осуществлении перевозок по межмуниципальному маршруту регулярных перевозок по нерегулируемым тарифам Липецкой области № 416 «Солидарность (ул.Максимова) - Хмелинец (свх. Луч)» на срок с 01.11.2020 по 31.10.2025 включительно единственному участнику открытого конкурса по лоту № 7 - ИП Гречишкиной Наталье Михайловне, признанной победителем.
3. Назначить повторное проведение открытого конкурса по межмуниципальным маршрутам, входящим в состав лотов №№ 1, 2, 3, 4, 5, 6, 9, 10, 11, 12, в установленном порядке.

Голосовали – единогласно.

Председатель конкурсной комиссии



О.В. Князев

Члены конкурсной комиссии



Е.П. Никулина



С.Е. Прохоров



К.Г. Зыкова



С.А. Кирин



И.И. Горяинов

Секретарь конкурсной комиссии



О.В. Орехова